

**Druga stručna rasprava o
vrednovanju rada sudija i tužilaca u BiH**
(Organizatori: Centar za javno pravo i Univerzitet u Sarajevu - Pravni fakultet
Sarajevo 02. 11. 2018)

Z a k l j u č c i

1. Organizatori se referentima, *Goranu Neziroviću, Branku Periću, Rusmiru Šabeti* i *Džerminu Pašiću* zahvaljuju za iscrpno predstavljanje predloženog sistema ocjenjivanja, posebno za obrazloženja otvorenih pitanja koja su omogućila koncentraciju učesnika na stvarne probleme u sistemu ocjenjivanja. Organizatori se zahvaljuju sudijama i tužiocima, kao i akademskom osoblju Pravnog fakulteta za sadržajnu raspravu i identificiranje problematičnih mjesta u sistemu ocjenjivanja.
2. Uz iznešene rezerve i zamjerke rješenjima iz aktuelnih nacрта kriterija za ocjenjivanje može se uočiti da su kriteriji za ocjenjivanje rada sudija prihvatljiviji, dok kriteriji za ocjenjivanje rada tužilaca u ovoj formi zahtijevaju doradu.
3. Učesnici su saglasni da je jedanaest primjedbi sudova i jedna primjedba tužilaštva (do održavanja ovog skupa) ilustracija za vrlo slabu reakciju sudija/sudova i tužilaca/tužilaštava na poziv VSTV-a da se ulože konkretni prijedlozi za poboljšanje nacрта kriterija.
4. U pogledu prihvatljivosti kriterija za ocjenjivanje rada sudija zamjerke su upućene na:
 - *izvještaj o pregledu najmanje četiri spisa u smislu izvora informacija za utvrđivanje ocjene analitičkog kvaliteta rada i odluke*: učesnici iznose prigovor pretjeranog administriranja, obima posla i kompetencija ocjenjivača u pogledu predmeta kao i prigovor utjecaja na sudsku nezavisnost ocjenom predmeta i predlažu da se ovaj potkriterij izbacij;
 - *godišnju orijentacionu normu*: učesnici ističu da se zadržavanjem orijentacione norma ostavljaju na snazi pretpostavke za statističko friziranje uspjeha koji vodi dobroj ocjeni i stvara sliku odličnog pravosuđa;
 - *nadležnosti ocjenjivača*: učesnici ističu bojazan da analitičko ocjenjivanje kvaliteta rada i odluka može voditi nereálnim ocjenama kao i pritiscima na sudije zbog činjenice da ocjenjivači nisu u svakom sudu birani prema kriterijumu stručnosti i da ne ulaze u krug uglednih i stručnih pravnika;
 - *kadrovske popunjenosti sudova*: učesnici uz činjenicu da je u sistemu ocjenjivanja naglašena uloga predsjednika sudova naglašavaju bojazan birokratizacije u postupku ocjene analitičkog kvaliteta rada koji traži dodatni angažman izvan redovnih sudačkih poslova iako postojeći sudski kapaciteti ostaju nepromijenjeni;
 - *u pogledu jednogodišnjeg roka/perioda ocjenjivanja*: isitiče se da je sadašnji zakonski period ocjenjivanja u godišnjem ritmu neadekvatan i da treba razmotriti trogodišnji period, jer se u dužem roku može objektivnije sagledati rad svakog sudije;
 - *u pogledu objektivizacije ocjene*: učesnici sugerišu da se u strateškom smislu radi na uspostavljanju nezavisnog kontrolnog tijela sastavljenog od uglednih sudija koji nisu u aktivnoj službi i da mu se u nadležnost stavi kontrolna

funkcija rada sudija s obavezom izvještavanja i donošenja preporuka o konkretnim sudijama i sudovima.

5. U pogledu izraženih rezervi na kriterije za ocjenjivanje rada tužilaca učesnici ističu da predloženi sistem nije uvažio ni jedan od prigovora iznešenih stručnom savjetovanju sa internacionalnim učešćem od 29. maja 2018. godine i ukazuju na činjenicu da kriteriji ne integriraju specifičnosti krivičnog postupka. U tom smislu oni ne pokrivaju niz konstelacija koje nastupaju u svakodnevnom tužilačkom radu. Prisutni tužioci su ukazali na specifičnosti u tužilačkom radu primjerice: na situaciju u kojoj nema dovoljan broj predmeta, na problem kolektivne tužilačke norme, na nemogućnost provođenja istrage, na promjene u inkriminaciji krivičnih djela koje mogu voditi oslobađajućim presudama, na procjenu rada u istražnom postupku ili na utjecaj ocjenjivanja na politiku gonjenja itd.

6. Saglasnost je postignuta oko stava da se VSTV-u predloži dorada kriterija za ocjenjivanje rada sudija, te da tužioci dostave konkretne prijedloge sa ovog skupa.

Za FCJP, predsjednik
prof. dr. Edin Šarčević

za Pravni fakultet, dekanesa
prof. dr. Hajrija Sijerčić-Čolić