

Dražen Jakovina*

Vrednovanje rada sudaca u Republici Hrvatskoj: prikaz Metodologije izrade ocjene sudaca

Sadržaj

1. Uvodne naznake
2. O metodologiji izrade ocjene sudaca
 - 2.1. Razdoblje ocjenjivanja
 - 2.2. Mjerila za izračun bodova
 - 2.2.1. Rezultat rada
 - 2.2.2. Poštivanje rokova
 - 2.2.3. Kvaliteta rada
 - 2.2.4. Ostale aktivnosti kao mjerilo za ocjenu rada sudaca
 - 2.3. Ocjena obnašanja sudačke dužnosti
3. Zaključna razmatranja

1. Uvodne naznake

Promatranje i vrednovanje rada sudaca ima višestruki značaj. Na taj se način prvenstveno ostvaruje kontrola učinkovitosti njihovog rada. Pored toga, ocjena rada sudaca ima bitan utjecaj u postupku napredovanja sudaca. Konačno, na temelju vrednovanja rada sudaca odlučuje se i ima li elemenata za pokretanje stegovnog postupka zbog neispunjavanja sudačkih obveza.

Osnovni problem koji se pojavljuje kod ocjenjivanja rada sudaca svodi se na pitanje može li se rad sudaca iskazati matematički, putem bodova ili njegova kreativnost ne trpi takav način ocjenjivanja. Osim toga, postavlja se pitanje je li za ocjenu rada sudaca važnija kvantiteta ili kvaliteta, odnosno je li važniji broj donesenih odluka ili njihova kvaliteta. Stoga i praktična vrijednost propisa na temelju kojega se provodi ocjenjivanje (bodovanje) sudačkog rada ovisi i o pravilnom postizanju ravnoteže između ovih mjerila. Konačno, bitno je odrediti i u kojoj mjeri druge okolnosti rada sudaca (izvansudske aktivnosti suca) mogu utjecati na ocjenu obnašanja sudačke dužnosti.

Temelj za ocjenjivanje rada sudaca u Republici Hrvatskoj jest odredba čl. 97 Zakona o sudovima (dalje: ZS)¹, dok provedbene propise za takvo ocjenjivanje čine Okvirna mjerila za rad sudaca i

* Autor je magistar pravnih nanosti i sudac Županijskog suda u Zagrebu.

¹ Zakon o sudovima Republike Hrvatske, NN RH 28/13.

Metodologija izrade ocjene obnašanja sudačke dužnosti.² Okvirna mjerila za rad sudaca (dalje: Okvirna mjerila) propisuje ministar pravosuđa na prijedlog Opće sjednice Vrhovnog suda Republike Hrvatske.³ Metodologiju izrade ocjene obnašanja sudačke dužnosti donosi Državno sudbeno vijeće (dalje: DSV) uz prethodno mišljenje Vijeća koje čine predsjednici svih sudačkih vijeća u Republici Hrvatskoj i Opće sjednice Vrhovnog suda Republike Hrvatske.⁴

Predsjednik suda u kojem sudac obnaša sudačku dužnost rješenjem utvrđuje za prethodnu kalendarsku godinu je li sudac ispunio svoje sudačke obveze u odnosu na broj odluka, kvalitetu odluka, poštivanje rokova za izradu odluka i s obzirom na ostale aktivnosti suca.⁵ Nadležno sudačko vijeće donosi ocjenu o obnašanju sudačke dužnosti na temelju ovih kriterija kada se sudac javlja na oglas u postupku napredovanja sudaca, odnosno u postupku imenovanja na viši sud te u postupku imenovanja sudaca za predsjednike sudova.⁶

2. O Metodologiji izrade ocjene sudaca

Metodologija izrade ocjene sudaca (dalje: Metodologija) jest provedbeni propis. Taj propis donosi DSV uz prethodno mišljenje Vijeća koje čine predsjednici svih sudačkih vijeća u Republici Hrvatskoj i Opće sjednice Vrhovnog suda Republike Hrvatske.⁷ Njime se konkretiziraju zakonski kriteriji za ocjenjivanje sudaca.

ZS propisuje da se rad suca ocjenjuje prema broju odluka koje je sudac donio u odnosu na broj odluka koje je trebao donijeti prema Okvirnim mjerilima; u odnosu na rezultat rada po vrstama predmeta; u odnosu na poštivanje rokova za donošenje i izradu odluka; u odnosu na kvalitetu odluka ovisno o tome jesu li ukinute, potvrđene ili preinačene i u odnosu na ukupan broj donesenih odluka; u odnosu na broj predmeta u kojima je izjavljen pravni lijek i u odnosu na broj odluka ukinutih zbog bitne povrede postupka, te u odnosu na ostale aktivnosti suca.⁸

Na temelju ovih kriterija, Metodologija je morala utvrditi broj bodova koje sudac može ostvariti po pojedinim navedenim kriterijima. Metodologiju je DSV donio 6. rujna 2012. godine.⁹ Pri tome valja naznačiti da ZS kao maksimalan broj bodova koje sudac može ostvariti propisuje 150 bodova.¹⁰

Metodologija je nomotehnički podijeljena na nekoliko glavnih dijelova. Oni se odnose na razdoblje ocjenjivanja; mjerila za izračun bodova i na sadržaj ocjene obnašanja sudačke dužnosti. U nastavku teksta prikazat ćemo odredbe Metodologije kroz navedene dijelove.

² ZS je u odnosu na ranije Zakone promijenio naziv ocjene. Ranije se koristio naziv „Metodologija izrade ocjene sudaca“, a sada se govori o „Metodologiji izrade ocjene obnašanja sudačke dužnosti“. Kako je Državno sudbeno vijeće donijelo Metodologiju za vrijeme važenja ranijih propisa tako je i naziv toga akta „Metodologija izrade ocjene sudaca“, a koji naziv još nije promijenjen. Stoga u tekstu koristimo taj naziv.

³ Čl. 79 ZS-a (bilj. 1).

⁴ Čl. 98 ZS-a (bilj. 1).

⁵ Čl. 97 ZS-a (bilj. 1).

⁶ Čl. 49 ZS-a (bilj. 1).

⁷ Bilj. 2 i 4.

⁸ Bilj. 6.

⁹ Dostupno na: http://www.dsv.pravosudje.hr/index.php/dsv/media/files/metodologija_izrade_ocjene_sudaca, očitavanje: 05. 03. 2015.

¹⁰ Čl. 99 ZS-a (bilj. 1).

2.1. Razdoblje ocjenjivanja

Razdoblje koje se uzima u obzir pri ocjenjivanju rada sudaca određeno je ZS-om. Tako je propisano da se u postupku napredovanja suca za suca županijskog suda, Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, Visokog upravnog suda Republike Hrvatske i Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske ocjenjuje rad suca u razdoblju od posljednjih pet godina u kojem je sudac obnašao sudačku dužnost, a za suca Vrhovnog suda Republike Hrvatske rad suca u razdoblju od posljednjih deset godina.¹¹ Ova okvirna norma nije regulirala situacije u kojima suci imaju dovoljan broj godina sudačkog staža za napredovanje, ali nisu na sudačkim poslovima proveli onaj broj godina za ocjenjivanje koji se tom odredbom traži.¹² U tim se situacijama kao razdoblje ocjenjivanja uzima vrijeme koje je sudac proveo na radu u obnašanju sudačke dužnosti, a ako ono nije dostatno, ta se činjenica posebno naznačuje u ocjeni.¹³

Kao početak razdoblja ocjenjivanja određene su godine koje su prethodile godini objave oglasa za imenovanje.¹⁴ Dakle, u ocjenjivano razdoblje uzima se propisani broj godina počevši unazad od godine koja je prethodila godini u kojoj je objavljen oglas za imenovanje.

ZS nije regulirao ocjenjivano razdoblje u situacijama kada se sudac ocjenjuje u postupku imenovanja za predsjednika suda. Stoga je Metodologijom određeno razdoblje od pet godina.¹⁵

2.2. Mjerila za izračun bodova

Kao što je već naznačeno kriteriji za izračun bodova određeni su ZS-om. Naime, kriteriji koje je ZS propisao Metodologijom su morali biti bodovani kako bi se sukladno broju bodova sucu odredila ocjena. Ti se kriteriji odnose na broj odluka koje je sudac trebao donijeti u odnosu na Okvirna mjerila; u odnosu na rezultat rada po vrstama predmeta; u odnosu na poštivanje rokova za donošenje i izradu odluka; u odnosu na kvalitetu odluka ovisno o tome jesu li ukinute, potvrđene ili preinačene i u odnosu na ukupan broj donesenih odluka; u odnosu na broj predmeta u kojima je izjavljen pravni lijek i u odnosu na broj odluka ukinutih zbog bitne povrede postupka. Pored toga, uspostavljen je i kriterij ostalih aktivnosti suca. Metodologija je svakom od ovih kriterija dodijelila određeni raspon bodova.

2.2.1. Rezultat rada

Rezultat rada suca predstavlja broj riješenih predmeta u ocjenjivanom razdoblju u odnosu na propisani broj predmeta koje je morao riješiti sukladno Okvirnim mjerilima. Ovdje se radi o promatranju količinskog učinka suca tijekom kalendarske godine. Pri tome se kao kalendarska godina uzima 220 radnih dana.¹⁶ To zbog toga što se u taj broj dana ne računaju dani godišnjeg odmora. Pri tome je bitno naznačiti da se u svrhu izračuna uzima samo stvarno provedeno vrijeme suca na radu. Dakle, ne uzima se u obzir vrijeme provedeno na bolovanju, rodiljnom

¹¹ Čl. 96 st. 2 ZS-a (bilj. 1).

¹² Do toga može doći kada sudac bude upućen na rad u viši sud, Ministarstvo pravosuđa, Pravosudnu akademiju ili DSV.

¹³ Čl. 2 Metodologije (bilj. 9).

¹⁴ Čl. 3 i 4 Metodologije (bilj. 9).

¹⁵ Čl. 5 Metodologije (bilj. 9).

¹⁶ Čl. 7 st. 1 Metodologije (bilj. 9).

dopustu, plaćenom odnosno neplaćenom dopustu i vrijeme svakog izbivanja s rada po nalogu suda ili Ministarstva pravosuđa.¹⁷ Dakle, od 220 radnih dana oduzimaju se dani u kojima sudac nije radio zbog ovih okolnosti. Na temelju utvrđenog broja dana koje je sudac efektivno proveo na radu i broja riješenih predmeta dobiva se postotak riješenih predmeta u kalendarskoj godinu sukladno Okvirnim mjerilima.

Sudac koji je u kalendarskoj godini ostvario učinak od 100% donesenih odluka prema Okvirnim mjerilima boduje se s 80 (osamdeset) bodova.¹⁸ Ako je sudac u ocjenjivanom razdoblju donio više od 100% odluka sukladno Okvirnim mjerilima, boduje se s 0,5 bodova za svaki započeti postotak koji premašuje 100%, ali po osnovu količinskog učinka rada za cjelokupno ocjenjivano razdoblje ne može ostvariti više od 90 (devedeset) bodova.¹⁹ Ako je sudac u ocjenjivanom razdoblju donio manje od 100% odluka sukladno Okvirnim mjerilima za rad sudaca, umanjuje mu se po osnovu količinskog učinka rada 0,5% bodova za svaki puni postotak ispod 100%.²⁰

Metodologijom je posebno regulirana situacija u kojoj sudac izbiva s rada u jednoj kalendarskoj godini više od 4 mjeseca. U tom slučaju ta se kalendarska godina ne uzima u obzir već se uzima prva prethodna kalendarska godina.²¹

Okvirnim mjerilima propisane su situacije oslobođenja sudaca od postizanja količinskog učinka u opsegu od 100%. To se odnosi na one suce velikih sudova koji zbog obnašanja određene dužnosti (predsjednik suda, predsjednik odjela, suci službe za praćenje i proučavanje sudske prakse) nisu u obvezi donositi odluke. Za te je kategorije sudaca Metodologija propisala da im se kao količinski učinak priznaje učinak suda odnosno odjela u kojem tu dužnost obavljaju.²² Ako pak i ti suci donose odluke i sude u konkretnim predmetima, tada im se priznaje učinak koji je za njih povoljniji.²³

Metodologijom su regulirane situacije rada na posebno složenim predmetima. Naime, postoje, posebice u kaznenoj grani sudovanja, slučajevi u kojima je predmet zbog broja stranaka i broja kaznenih djela iznimno složen pa sudac na njemu radi cijelu kalendarsku godinu. U tim se situacijama smatra da je rješavanjem takvog predmeta ostvaren količinski učinak od 100%.²⁴

2.2.2. Poštivanje rokova

Hrvatski procesni zakoni uspostavljaju i reguliraju rokove za objavu i pisanu izradu odluka. Mjerilo poštivanja rokova određeno je i ZS-om. Stoga je i Metodologija morala to mjerilo pretočiti u određene i odgovarajuće bodove.

Pri bodovanju po ovom mjerilu polazilo se od činjenice da je poštivanje rokova u opsegu od 100% teško moguće. To zbog velikog broja predmeta s kojima su suci zaduženi. Stoga je kao granica najvećeg broja bodova određen opseg poštivanja od 85%.

¹⁷ Čl. 7 st. 2 Metodologije (bilj. 9).

¹⁸ Čl. 7 st. 5 Metodologije (bilj. 9).

¹⁹ Čl. 7 st. 6 Metodologije (bilj. 9).

²⁰ Čl. 7 st. 7 Metodologije (bilj. 9).

²¹ Čl. 7 st. 3 i 4 Metodologije (bilj. 9).

²² Čl. 7 st. 8 Metodologije (bilj. 9).

²³ Čl. 7 st. 10 Metodologije (bilj. 9).

²⁴ Čl. 7 st. 13 Metodologije (bilj. 9).

Sudac koji rokove poštuje u opsegu iznad 85% ostvaruje 3 boda. Za poštivanje rokova iznad 75% predviđen je 1 bod.²⁵ Sudac koji rokove poštuje ispod 75% ne ostvaruje bodove po ovom mjerilu.²⁶

2.2.3. Kvaliteta rada

Mjerilo kvalitete rada suca odnosi se samo na prvostupanjske suce. To zbog toga što odluke drugostupanjskih sudaca nisu podvrgnute redovnim pravnim lijekovima, već eventualno izvanrednim pravnim lijekovima. Drugostupanjski suci se boduju po osnovi pretpostavljene kvalitete sa najvećim brojem bodova koji se po ovom mjerilu može postići.²⁷

Kao mjerilo za vrednovanje kvalitete rada sudaca uspostavljen je postotak ukidnih odluka tijekom ocjenjivanog razdoblja od strane neposredno višeg suda. Pri tome se promatraju ukidne odluke u odnosu na ukupan broj odluka koje je sudac donio tijekom ocjenjivanog razdoblja, a protiv kojih je propisan redoviti pravni lijek neposredno višem sudu, a u koji broj odluka se uzimaju i sudske nagodbe; ukidne odluke u odnosu na broj vraćenih odluka od strane neposredno višeg suda tijekom ocjenjivanog razdoblja i ukidne odluke u odnosu na broj vraćenih ukinutih odluka od strane neposredno višeg suda tijekom ocjenjivanog razdoblja, a koje su ukinute zbog bitne postupovne povrede ili su potvrđene odnosno preinačene premda je takva povreda počinjena.²⁸

Ovom su odredbom Metodologije uspostavljena tri mjerila po kojima se boduje kvaliteta rada sudaca. Ta su mjerila načelno propisana ZS-om pa im je Metodologijom trebalo odrediti bodove. Pri bodovanju ovih mjerila polazilo se i od statističkih podataka o broju ukinutih odluka.

U odnosu na broj ukinutih odluka spram ukupnog broja odluka koje je sudac donio u ocjenjivanom razdoblju Metodologijom je kao granica za najbolji rezultat određen opseg od 10%. Dakle, sudac koji ima do 10% ukinutih odluka ostvaruje 20 bodova. Rezultat kvalitete iznad 10% do 20% ukinutih odluka boduje se sa 15 bodova, iznad 20% do 30% ukinutih odluka sa 7 bodova, iznad 30% do 35% ukinutih odluka sa 3 boda. Suci koji po ovom mjerilu ima iznad 35% ukinutih odluka oduzima se 5 bodova od bodova ostvarenih po osnovi kvalitete rada.²⁹

U odnosu na broj ukinutih odluka spram broja ožalbenih odluka Metodologijom je kao granica za najbolji rezultat određen opseg od 20%. Sudac koji ima do 20% ukidnih odluka boduje se sa 20 bodova. Naime, uzelo se u obzir da je postotak ukidnih odluka u odnosu na ožalbene odluke uvijek veći od postotka u odnosu na ukupan broj odluka. Rezultat kvalitete iznad 20% do 30% ukinutih odluka boduje se sa 17 bodova, iznad 30% do 40% ukinutih odluka sa 10 bodova i iznad 40% do 50% ukinutih odluka sa 0 bodova. Suci koji po ovom mjerilu ima iznad 50% ukinutih odluka oduzima se 5 bodova od bodova ostvarenih po osnovi kvalitete rada.³⁰

²⁵ Čl. 8 st. 1 toč. 1 Metodologije (bilj. 9).

²⁶ Čl. 8 st. 1 toč. 2 Metodologije (bilj. 9).

²⁷ Čl. 9 st. 11 Metodologije (bilj. 9).

²⁸ Čl. 9 st. 1 Metodologije (bilj. 9).

²⁹ Čl. 9 st. 2 u svezi s čl. 9 st. 5 Metodologije (bilj. 9).

³⁰ Čl. 9 st. 3 u svezi s čl. 9 st. 5 Metodologije (bilj. 9).

U odnosu na broj ukinutih odluka zbog bitne povrede odredaba postupka, Metodologijom je kao granica za najbolji rezultat određen opseg od 35%. To iz razloga što se unutar ožalbenih odluka iste najčešće i ukidaju zbog bitnih postupovnih povreda. Dakle, sudac koji ima do 35% ukinutih odluka boduje se sa 5 bodova. Rezultat kvalitete iznad 35% do 50% ukinutih odluka boduje se sa 3 boda, iznad 50% do 60% ukinutih odluka sa 0 bodova. Sucu koji po ovom mjerilu ima iznad 60% ukinutih odluka oduzima se 1 bod od bodova koji su ostvareni po osnovi kvalitete rada.³¹

S obzirom na procesnu mogućnost djelomičnog ukidanja uspostavljeno je pravilo o tome da se pri izračunu postotka ukinutih odluka u predmetu u kojem je odluka djelomično ukinuta takav predmet računa kao pola (0,5) predmeta.³²

2.2.4. Ostale aktivnosti kao mjerilo za ocjenu rada sudaca

ZS je u odredbi čl. 97 kao jedno od mjerila za ocjenu rada sudaca propisao i ostale aktivnosti. Međutim, nije izričito propisao o kojim bi se aktivnostima trebalo raditi već je takvu regulaciju prepustio Metodologiji.

Pri utvrđenju sadržaja takvih aktivnosti uzimala se u obzir potreba da se nagrade određene aktivnosti i postupci koje sudac poduzima izvan redovitog posla suđenja. To zbog toga što na neki način one predstavljaju promociju sudstva u cjelini. Nadalje, uzete su u obzir i neke okolnosti koje ukazuju na naročito htijenje suca u promicanju pravnog znanja. Konačno, u obzir su uzete i godine radnog staža.

Polazeći od okolnosti da se u ovim slučajevima zapravo radi o izvansudskom i dopuštenom radu suca, Metodologija je za takav rad suca predvidjela ukupno najviše 12 bodova. Taj broj bodova predstavlja manje od 10% ukupnog broja bodova koje sudac može ostvariti, čime je jasno naglašena prednost bodovanja sudačkog rada. Sve i kada bi sudac po ovom mjerilu ostvario više bodova, za ocjenjivanje mu se priznaje najviše 12 bodova.³³ Osim toga, a opet u prilog naglašenosti sudačkog rada, bodovi po ovom mjerilu ne mogu se ostvariti ako sudac po osnovi mjerila sudačkog rada ne ostvari najmanje 115 bodova (po toj osnovi može ih ostvariti najviše 138).³⁴ Pri tome valja naglasiti da se postojanje ovih okolnosti sagledava u odnosu na cijeli sudački staž, a ne samo kroz ocjenjivano razdoblje.

Mjerila koja se ocjenjuju odnose se na sudjelovanje suca u nekim oblicima stručnog usavršavanja sudaca kao predavača, na objavljivanje stručnih radova, znanstvenih radova ili knjiga iz područja pravnih znanosti, na završeni poslijediplomski specijalistički studij iz pravnih znanosti, stečeni akademski stupanj magistra ili doktora znanosti iz područja pravnih znanosti, na sudjelovanje suca kao nastavnika ili suradnika u nastavi pravnih predmeta na sveučilišnom diplomskom ili poslijediplomskom studiju, na sudjelovanje u radnim skupinama za izradu zakona, na upućivanje na rad u viši sud, Ministarstvo pravosuđa, Pravosudnu akademiju ili Državno sudbeno vijeće, na članstvo u sudačkom vijeću i na duljinu sudačkog staža.

Za svako od ovih mjerila razrađeni su bodovi koji ovise o količini poduzetih aktivnosti, trajanju aktivnosti, postignutom akademskom stupnju te duljini sudačkog staža. Tako primjerice sudac

³¹ Čl. 9 st. 4 u svezi s čl. 9 st. 5 Metodologije (bilj. 9).

³² Čl. 9 st. 7 Metodologije (bilj. 9).

³³ Čl. 10 st. 2 Metodologije (bilj. 9).

³⁴ Čl. 10 st. 3 Metodologije (bilj. 9).

može ostvariti 2 boda ako je najmanje 6 puta bio predavačem, a 4 boda ako je najmanje 12 puta bio predavačem na seminarima, radionicama Pravosudne akademije, u Državnoj školi za pravosudne dužnosnike i na fakultetima u području pravnih predmeta. Može ostvariti 2 boda ako je objavio najmanje pet stručnih radova ili dva znanstvena rada iz područja pravnih znanosti odnosno jednu knjigu, a 4 boda ako je objavio najmanje deset stručnih radova ili pet znanstvenih radova iz područja pravnih znanosti ili najmanje dvije knjige.³⁵

Za završeni poslijediplomski specijalistički studij i stečeni stupanj specijalista pravne struke sudac ostvaruje pravo na 1 bod, za stečeni akademski stupanj magistra znanosti iz područja pravnih znanosti ostvaruje pravo na 3 boda, a za stečeni akademski stupanj doktora znanosti iz područja pravnih znanosti ostvaruje pravo na 5 bodova.³⁶

Sudac koji je najmanje tri godine sudjelovao kao nastavnik ili suradnik u nastavi pravnih predmeta na sveučilišnom diplomskom ili poslijediplomskom studiju ostvaruje pravo na 3 boda. Sudjelovanje sudaca u radnim skupinama za izradu zakona najmanje pet puta boduje se sa 2 boda, a najmanje tri puta sa 1 bodom.³⁷

Upućivanje sudaca na rad u viši sud boduje se s 0,5 bodova za svaku godinu koju je proveo na radu u višem sudu, ali najviše do 3 boda. Upućivanje na rad u Ministarstvo pravosuđa, Pravosudnu akademiju ili Državno sudbeno vijeće boduje se s 0,5 bodova za svaku godinu upućivanja, ali najviše do 2 boda.³⁸

Bodovanje članstva u sudačkom vijeću ovisi o tome je li sudac bio predsjednik toga tijela (2 boda) ili član (1 bod).³⁹

U odnosu na bodovanje sudačkog staža uspostavljen je kriterij prema kojem se taj staž boduje u odnosu na potreban sudački staž koji se traži za imenovanje u viši sud. Dakle, sudački staž se boduje prema trajanju iznad onoga staža koji je formalno potreban za dopustivost imenovanja u viši sud. Sudac koji ima tri do pet godina sudačkog staža iznad sudačkog staža koji se traži za imenovanje na sud na koji se imenuje ostvaruje pravo na 1 bod, iznad pet do devet godina na 2 boda, iznad deset do petnaest godina ostvaruje pravo na 3 boda i iznad petnaest godina sudačkog staža ostvaruje pravo na 4 boda.⁴⁰

2.3. Ocjena obnašanja sudačke dužnosti

ZS je propisao broj potrebnih bodova za pojedinu ocjenu obnašanja sudačke dužnosti. Metodologijom se od takvog propisanog sustava nije moglo odstupiti pa je isti prenesen u odredbe Metodologije.

Ocjene obnašanja sudačke dužnosti mogu biti: izvrsno obnaša sudačku dužnost: 130 – 150 bodova, vrlo uspješno obnaša sudačku dužnost: 110 – 130 bodova, uspješno obnaša sudačku

³⁵ Čl. 10 st. 1 toč. 1 i 2 Metodologije (bilj. 9).

³⁶ Čl. 10 st. 1 toč. 3 Metodologije (bilj. 9).

³⁷ Čl. 10 st. 1 toč. 4 i 5 Metodologije (bilj. 9).

³⁸ Čl. 10 st. 1. toč. 6 i 7 Metodologije (bilj. 9).

³⁹ Čl. 10 st. 1 toč. 8 Metodologije (bilj. 9).

⁴⁰ Čl. 10 st. 1 toč. 9 Metodologije (bilj. 9).

dužnost: 90 – 110 bodova, zadovoljavajuće obnaša sudačku dužnost: 70 – 90 bodova, nezadovoljavajuće obnaša sudačku dužnost: manje od 70 bodova.⁴¹

Zbog različite prakse sudačkih vijeća glede sadržaja ocjene obnašanja sudačke dužnosti, Metodologijom je propisano da ista mora sadržavati uvod u kojem se naznačuju imena članova sudačkog vijeća koji su sudjelovali u donošenju odluke, izreku koja sadrži ocjenu i broj ostvarenih bodova, obrazloženje koje sadrži naznaku ocjenjivanog razdoblja, broj ostvarenih bodova po pojedinim mjerilima ocjenjivanja, ukupan broj ostvarenih bodova te druge podatke i činjenice propisane Metodologijom te pouku o pravnom lijeku.⁴² Propisana je i obveza sudačkih vijeća na dostavu ocjene u roku od 7 dana po primitku zahtjeva DSV-a, odnosno 40 dana kada se ocjenjuje više od 10 sudaca.⁴³

Kako bi se izbjeglo ponovno ocjenjivanje sudaca za isto ocjenjivano razdoblje, tako je metodologijom izričito propisano da se već donesena ocjena može ponovno koristiti ako se razdoblje ocjenjivanja nije promijenilo.⁴⁴ S praktične strane ova je odredba izuzetno dobra. To iz razloga što nije potrebno provoditi ponovni postupak ocjenjivanja suca za kojeg je već donesena ocjena o obnašanju sudačke dužnosti u nekom ranijem postupku i povodom ranijeg oglasa. Dakako, to samo pod uvjetom da se nije promijenilo razdoblje ocjenjivanja. Sudačka su vijeća ovu odredbu redovito koristila u postupku ocjenjivanja. Naime, bilo je znatno lakše DSV-u dostaviti već izrađenu i pravomoćnu odluku o ocjeni obnašanja sudačke dužnosti koja se odnosila na isto razdoblje ocjenjivanja. Time je i postupak imenovanja sudaca bio znatno ubrzan.

3. Zaključna razmatranja

Područje vrednovanja i ocjenjivanja rada sudaca iznimno je složeno. U tom sustavu potrebno je utvrditi ona mjerila koja bi na najbolji mogući i objektivan način mogla pokazati cjelokupan rad suca. Pored toga, potrebno je uspostaviti pravilan i uravnotežen odnos vrednovanja kvantitete i kvalitete sudačkog rada te ostalih aktivnosti sudaca koje podliježu vrednovanju. Upravo je i praktična primjenjivost Metodologije te objektivnost ocjenjivanja tražila uspostavljanje ravnoteže između ovih mjerila. Tako se kvantiteta sudačkog rada u Metodologiji boduje s najviše 90 bodova, kvaliteta rada i poštivanje rokova s najviše 48 bodova, a ostale aktivnosti s najviše 12 bodova.

U uvodu ovoga rada zapitali smo se je li sudački rad podložen matematičkom bodovanju s obzirom na njegovu nužnu kreativnost. Smatramo da nije. Međutim, uvažavajući zahtjev transparentnosti kod imenovanja i napredovanja sudaca moramo ga uvažiti. Od tih je zahtjeva polazio i zakonodavac kada je propisao mjerila za ocjenjivanje rada sudaca te broj bodova koji se mogu ostvariti.

Metodologija je u provedbi takvih zahtjeva zakonodavca nastojala uravnotežiti omjer vrednovanja kvantitete rada, kvalitete rada i ostalih okolnosti koje pokazuju rad sudaca. Pri tome je bilo iznimno teško sva ova mjerila bodovati s obzirom na gornju granicu koju je postavio ZS

⁴¹ Čl. 12 st. 1 Metodologije (bilj. 9). V. čl. 99 ZS-a (bilj. 1).

⁴² Čl. 13 Metodologije (bilj. 9).

⁴³ *Ibid.*

⁴⁴ Čl. 14 Metodologije (bilj. 9).

(150 bodova). Čini nam se da bi bilo bolje da gornja granica bodova nije određena jer bi se time dopustilo Metodologiji više izbora i kreativnosti pri bodovanju pojedinih mjerila rada sudaca.