



## **ORIJENTACIONA LISTA ZA PRIMJENU ČLANA 7. STAV 2. KRITERIJA ZA OCJENJIVANJE RADA SUDIJA U BOSNI I HERCEGOVINI (ZA GRAĐANSKA ODJELJENJA)**

### **NAPOMENE:**

Ova lista ima isključivo upućujući karakter. Svako vijeće u okviru građanskog odjeljenja slobodno je da ovu listu mijenja, dopunjuje, prilagođava ili je ne primjenjuje. Namjera joj je da vijećima građanskih odjeljenja, u početnom periodu primjene novih Kriterija, ponudi mogući putokaz ili pomoć prilikom ocjenjivanja analitičkog kvaliteta rada i odlučivanja sudija.

Lista se može koristiti i prilikom izrade mišljenja rukovodioca odjeljenja (član 19. stav 2. tačka a. Kriterija) ili prilikom pregleda nasumično odabranih predmeta (član 19. stav 2. tačka b. Kriterija).

Ova lista može koristiti i kao svojevrsan podsjetnik sudijama prvostepenih sudova u njihovom svakodnevnom radu.

**I a) USKLADENOST UVODA, IZREKE I OBRAZLOŽENJA SUDSKE ODLUKE SA PROCESNIM ODREDBAMA KOJE PROPISUJE NJIHOV SADRŽAJ, POTPUNOST I JASNOĆA OBRAZLOŽENJA, NAROČITO SA STANOVIŠTA ODGOVORA NA SVE ZAHTJEVE, PRIGOVORE ILI ŽALBENE NAVODE, KAO I POSTOJANJE JASNIH UPUTA NIŽESTEPENOM SUDU U SLUČAJU UKIDANJA ODLUKE.**

### **UVOD SUDSKE ODLUKE (mogući ili uobičajeni nedostaci)**

1. NEPOTPUNI PODACI O STRANKAMA, NJIHOVIM ZASTUPNICIMA ILI PUNOMOĆNICIMA, A NAROČITO:
  - uopšte se ne navode podaci o prebivalištu odnosno boravištu stranaka, njihovih zastupnika i punomoćnika, ili se navode samo podaci o prebivalištu zastupnika ili punomoćnika;
  - izostavlja se naznaka da je stranka u stečaju ili likvidaciji,
  - nejasno je da li je kao stranka označen vlasnik obrta ili sam obrt, pravno lice ili tijelo pravnog lica;
  - ne pravi se razlika između zakonskih zastupnika, zastupnika po zakonu i punomoćnika;
  - kao punomoćnik stranke se pogrešno označava advokatska kancelarija, a ne advokatsko društvo;
  - pogrešno se navodi da punomoćnik (advokat) zastupa zakonskog zastupnika, budući da isti zastupa stranku;
  - sud samoinicijativno vrši sukcesiju stranaka (npr. nakon cesije potraživanja u toku postupka)

2. NE OZNAČAVA SE ILI SE POGREŠNO OZNAČAVA OZNAKA SPORA
3. NE OZNAČAVA SE ILI SE POGREŠNO OZNAČAVA VRIJEDNOST SPORA, NAROČITO U SLUČAJU OBJEKTIVNE KUMULACIJE ZAHTJEVA ILI AKO SE ZAHTJEV ODNOSI NA BUDUĆA DAVANJA KOJA SE PONAVLJAJU
4. NE NAVODI SE DAN ZAKLJUČENJA GLAVNE RASPRAVE, PRISUSTVO STRANAKA I NJIHOVIH ZASTUPNIKA ILI PUNOMOĆNIKA, KAO NI DAN KADA JE PRESUDA DONESENA.

**IZREKA SUDSKE ODLUKE  
(mogući ili uobičajeni nedostaci)**

1. NIJE NAVEDENA SADRŽINA ODBIJENOG ILI DJELIMIČNO ODBIJENOG TUŽBENOG ZAHTJEVA, KAKO BI SE PO PRAVOSNAŽNOSTI PRESUDE MOGLO IDENTIFIKOVATI ŠTA ČINI PRESUĐENU PRAVNU STVAR;
2. IZREKA PRESUDE JE NEJASNA I NEPODOBNA ZA IZVRŠENJE (npr. nisu navedeni potpuni podaci o nepokretnim ili pokretnim stvarima; skica vještaka ne čini sastavni dio izreke presude i slično)
3. NIJE ODLUČENO O SVIM ZAHTJEVIMA ILI O SVIM PRAVNIM LIJEKOVIMA
4. IZREKA NE SADRŽI ODLUKU O DJELIMIČNOM ODBIJANJU SPOREDNIH TRAŽENJA, IAKO IZ OBRAZLOŽENJA ODLUKE PROIZILAZI DA TI ZAHTJEVI NISU UVAŽENI U CIJELINI
5. NEPRAVILNO SASTAVLJENA IZREKA U SLUČAJU ISTICANJA PROCESNOG PRIGOVORA RADI PREBIJANJA POTRAŽIVANJA
6. NEPRAVILNA SASTAVLJENA IZREKA U SLUČAJU EVENTUALNE OBJEKTIVNE KUMULACIJE ZAHTJEVA (usvaja se primarni tužbeni zahtjev, ali se i pored toga nepotrebno odbija sekundarni tužbeni zahtjev)
7. DOBROVOLJNI ROK ZA IZVRŠENJE ČINIDBE NIJE ODREĐEN ILI NIJE PRAVILNO I POTPUNO ODREĐEN
8. U IZREKU SE UNOSE SUVIŠNI PODACI ILI KONSTATACIJE, IZVAN OKVIRA PROCESNIH ODREĐABA KOJE PROPISUJU SADRŽAJ IZREKE SUDSKE ODLUKE (npr. činjenice i pravne norme kojima je mjesto u obrazloženju odluke; konstatacije “što je tuženi dužan priznati“ ili “pod prijetnjom prinudnog izvršenja“, ili „u nepobijanom dijelu presuda ostaje neizmjenjena“)

**OBRAZLOŽENJE SUDSKE ODLUKE**  
**(mogući ili uobičajeni nedostaci)**

1. DETALJNO SE NAVODI SADRŽAJ TUŽBE I ODGOVORA NA TUŽBU UMJESTO NAVOĐENJA BITNIH ČINJENICA
2. U OBRAZLOŽENJU NISU NAVEDENI ZAHTJEVI STRANAKA ILI TI ZAHTJEVI NISU IZLOŽENI ODREĐENO I POTPUNO
3. NEPOTREBNO SE IZLAŽU IZMIJENE ZAHTJEVA KROZ SVE FAZE PRVOSTEPENOG POSTUPKA, UMJESTO DA SE NAVEDE KONAČNO POSTAVLJENI TUŽBENI ZAHTJEV, A IZMJENE ZAHTJEVA OBRAZLOŽE U OKVIRU ODOGOVORA NA EVENTUALNE PRIGOVORE NEBLAGOVREMENOSTI ILI ZASTARJELOSTI ZAHTJEVA, NEDOPUŠTENOSTI PREINAKE ZAHTJEVA ILI PRILIKOM ODLUČIVANJA O ZAKONSKOJ ZATEZNOJ KAMATI I TROŠKOVIMA POSTUPKA
4. NEPOTREBNO SE IZDVOJENO IZLAŽU NAVODI STRANAKA O ČINJENICAMA KROZ POJEDINE FAZE PRVOSTEPENOG POSTUPKA (tužba, odgovor na tužbu, pripremno ročište, glavna rasprava, završne riječi) ILI SE IZLAŽU ČINJENICE NEBITNE ZA ODLUČIVANJE
5. U OBRAZLOŽENJU NISU IZLOŽENI ODREĐENO I POTPUNO NAVODI STRANAKA O RELEVANTNIM ČINJENICAMA NA KOJIMA ZASNIVAJU SVOJE ZAHTJEVE I DOKAZI KOJE SU IZVELE
6. U OBRAZLOŽENJU NISU RAZDVOJENE SPORNE OD NESPORNIH PRAVNO-RELEVANTNIH ČINJENICA
7. U OBRAZLOŽENJU ODLUKE NISU DATI RAZLOZI ZA NEUSVAJANJE PRIGOVORA ILI PRIJEDLOGA STRANAKA O KOJIMA SUD NIJE DAO SVOJE RAZLOGE U ODLUKAMA KOJE JE VEĆ DONIO TOKOM POSTUPKA
8. OBRAZLOŽENJE ODLUKE NE SADRŽI ODGOVOR NA SVE ŽALBENE NAVODE OD ZNAČAJA ZA ODLUČIVANJE
9. UKIDNO RJEŠENJE VIŠEG SUDA NE SADRŽI JASNE UPUTE NIŽESTEPENOM SUDU KOJE DOKAZE TREBA PROVESTI, KOJE ČINJENICE UTVRDITI I U ČEMU JE ZNAČAJ ISTIH ZA PRIMJENU MATERIJALNOG PRAVA, ODNOSNO U ČEMU SE SASTOJI POVREDA PROCESNOG ZAKONA I KAKO JE OTKLONITI
10. UPUTA O PRAVNOM LIJEKU NEPOTPUNA ILI NEPRAVILNA
11. U ANTIDISKRIMINACIONIM PARNICAMA NIJE, IAKO SU TO OKOLNOSTI SLUČAJA ZAHTIJEVALE, SKRAĆEN ROK ZA DOBROVOLJNO IZVRŠENJE OBAVEZE ILI ŽALBI ODUZETO SUSPENZIVNO DEJSTVO

**I.b) KVALITET OBRAZLOŽENJA SUDSKIH ODLUKA SA STANOVIŠTA SPOSOBNOSTI PRAVILNE OCJENE DOKAZA I PRAVILNOG I POTPUNOG UTVRĐENJA ČINJENIČNOG STANJA, PRAVNE ANALIZE I ANALITIČKOG MIŠLJENJA, DOSLJEDNOSTI ARGUMENTACIJE U OBRAZLOŽENJU, POZNAVANJA I PRIMJENE PROPISA I SUDSKE PRAKSE, UKLJUČUJUĆI I PRIMJENU MEĐUNARODNIH UGOVORA I PRAKSE EVROPSKOG SUDA ZA LJUDSKA PRAVA I DRUGIH MEĐUNARODNIH SUDOVA.**

1. OBRAZLOŽENJE ODLUKE JE NERAZUMLJIVO, BEZ RAZLOGA ZA ODLUKU ILI SU TI RAZLOZI NEJASNI I PROTIVRJEČNI,
2. DOKAZI SU SAMO TAKSATIVNO NABROJANI ILI JE SAMO INTERPRETIRAN NJIHOV SADRŽAJ, A OCJENA DOKAZA JE POTPUNO IZOSTALA ILI JE FRAGMENTARNA. ODLUKOM DOMINIRA OPIS IZJAVA STRANAKA, SVJEDOKA, VJEŠTAKA I DRUGIH DOKAZA, A NE NJIHOVA OCJENA.
3. POTPUNO SU IZOSTALI ILI SU NEDOVOLJNO JASNI I POTPUNI RAZLOZI O ČINJENICAMA RELEVANTNIM ZA ODLUKU.
4. IZOSTALO JE OBRAZLOŽENJE ZBOG ČEGA NEKI DOKAZI NISU CIJENJENI
5. OBRAZLOŽENJE NE SADRŽI OBJAŠNJENJE O TOME ZAŠTO I KAKO JE SUD DOŠAO DO KONKRETNOG ČINJENIČNOG ZAKLJUČKA, ZAŠTO JE VJEROVAO ODREĐENIM DOKAZIMA A ZAŠTO NE, ZBOG ČEGA SMATRA DA SU ODREĐENI DOKAZI VJERODOSTOJNI, AUTENTIČNI, TAČNI I POTKREPLJIVI ILI ZAŠTO TO ONI NISU.
6. U OBRAZLOŽENJU PRESUDE UKLJUČENE ČINJENICE NEBITNE ZA ODLUČIVANJE
7. SPOR JE POGREŠNO PRAVNO KVALIFIKOVAN, ŠTO JE IMALO ZA POSLJEDICU NEPOTPUNO UTVRĐENO ČINJENIČNO STANJE
8. INTERPRETACIJA MATERIJALNO-PRAVNIH NORMI JE POTPUNO PROIZVOLJNA
9. PRIMJENJENA JE POGREŠNA PRAVNA NORMA ILI JE MJERODAVNA PRAVNA NORMA POGREŠNO INTERPETIRANA, ILI JE IZOSTALO RAZMATRANJE SVIH KOMPONENTI PRAVNE NORME

10. U ANTIDISKRIMINACIONIM PARNICAMA NIJE PRAVILNO PRIMJENJEN TEST DISKRIMINACIJE I PRAVILO O OKRETANJU TERETA DOKAZIVANJA
11. IZOSTALA JE ILI JE IZVRŠENA POGREŠNA ANALIZA PRIMJENJIVOSTI PRAVNE NORME NA UTVRĐENE ČINJENICE
12. OBRAZLOŽENJE ODLUKE SE NE SUČELJAVA SA OPREČNIM ARGUMENTIMA, NE UZIMA RAVNOPRAVNO U RAZMATRANJE ARGUMENTE OBJE STRANE, NE OBJAŠNJAVA ZAŠTO NEKI ARGUMENTI NISU IMALI ODGOVARAJUĆI ZNAČAJ SA STANOVIŠTA MATERIJALNOG ILI PROCESNOG PRAVA ILI FAKTIČKIH PITANJA, ODNOSNO NE DAJE RAZLOGE ZAŠTO OPREČNI ARGUMENTI NISU BILI PRIHVATLJIVI ILI UVJERLJIVI
13. ŽALBENI PRIGOVORI NISU DOSLJEDNO I POTPUNO OBRAZLOŽENI ZBOG ČEGA OBRAZLOŽENJE DJELUJE NEDOREČENO I NEPOTPUNO
14. ARGUMENTI SUDA NISU LOGIČKI POVEZANI I KOHERENTNI
15. U TEKSTU OBRAZLOŽENJA SE NEPOTREBNO PONAVLJAJU ISTE TVRDNJE ILI ZAKLJUČCI
16. OBRAZLOŽENJE NE SADRŽI RAZLOGE O TOME ZBOG ČEGA SE ODSUPILO OD DOTADAŠNJEG PRAVNOG STAVA O NEKOM PRAVNOM PITANJU
17. UKOLIKO OBRAZLOŽENJE SADRŽI I POZIVANJE NA PRIMJENJIVU DOMAĆU ILI STRANU SUDSKU PRAKSU U DRUGIM PREDMETIMA, NE DAJU SE RAZLOZI O TOME DA LI SU ČINJENICE TIH PREDMETA NA SUŠTINSKI NAČIN IDENTIČNE KAO U DATOM PREDMETU
18. NISU DATI ODGOVORI NA TVRDNJE O POVREDI EVROPSKE KONVENCIJE ZA ZAŠTITU LJUDSKIH PRAVA I OSNOVNIH SLOBODA
19. IAKO SU OKOLNOSTI SLUČAJA TO ZAHTIJEVALE, EVROPSKA KONVENCIJA NIJE DIREKTNO PRIMJENJENA ILI JOJ NIJE DAT PRIMAT U ODNOSU NA MJERODAVNE NORME DOMAĆEG PRAVA KOJE SU U SUPROTNOSTI SA EVROPSKOM KONVENCIJOM
20. IZOSTALI SU RAZLOZI ZA ODLUKU O SPOREDNIM TRAŽENJIMA ILI SU ISTI NEPOTPUNI (naročito kod odluke o troškovima postupka u slučaju djelimičnog ili parcijalnog uspjeha stranaka u sporu; zanemarivanje pravila o odlučivanju o troškovima i po principu krivice a ne samo po principu rizika; zanemarivanje kvalitativnog uspjeha stranaka u sporu)

**I.c) VJEŠTINA USMENOG I PISMENOG IZRAŽVANJA, A  
NAROČITO SPOSOBNOST RAZUMLJIVOG I KONCIZNOG  
IZRAŽVANJA, TE UPOTREBA ODGOVARAJUĆE PRAVNE  
TERMINOLOGIJE**

**(pitanje za procjenu)**

1. DA LI OBRAZLOŽENJE SUDSKE ODLUKE SADRŽI ORGANIZOVAN I STRUKTURIRAN PRIKAZ PITANJA I ARGUMENATA, SA DIREKTNIM ULASKOM U TEMU
2. DA LI JE OBRAZLOŽENJE NAPISANO JASNO I SAŽETO, RAZUMLJIVO ZA LAIKE A NE SAMO ZA PRAVNIKE
3. DA LI JE TEKST OBRAZLOŽENJA PREGLEDNO NAPISAN, RAZDVOJEN NA POJEDINAČNE PASUSE KOJI OBRAĐUJU JEDNO PITANJE KOJE SE ODVAJA OD DRUGIH
4. DA LI SU KORIŠTENE KRATKE I JASNE REČENICE SA UOBIČAJENIM RIJEČIMA I UZ KORIŠTENJE ZAKONSKE TERMINOLOGIJE, UZ IZBJEGAVANJE NEPOTREBNE UPOTREBE STRANIH RIJEČI, ODNOSNO DA LI JE IZBJEGNUTA UPOTREBA PREDUGIH REČENICA ZBOG OPASNOSTI DA SE IZGUBI SMISAO I KOHERENTNOST MIŠLJENJA TE OTEŽA PRAĆENJE TEKSTA I ARGUMENTACIJE
5. DA LI SU PRAVILNO I POTPUNO NAVEDENI ZAKONI I DRUGI PROPISI (uključujući i broj glasila te godinu objave)
6. DA LI JE TEKST OBRAZLOŽENJA GRAMATIČKI I PRAVOPIŠNO ISPRAVAN
7. DA LI IZRAŽAVANJE ODGOVARA UGLEDU SUDA
8. DA LI SE U TEKSTU OBRAZLOŽENJA NEPOTREBNO PONAVLJAJU ISTE TVRDNJE ILI ZAKLJUČCI

**I.d) KVALITET I EFIKASNOST VOĐENJA POSTUPKA**

**(pitanja za procjenu)**

1. DA LI SU UOČENI I OTKLONJENI NEDOSTACI TUŽBE ILI PROTIVTUŽBE, ODNOSNO ODGOVORA NA TUŽBU ILI PROTIVTUŽBU
2. DA LI SU BLAGOVREMENO UOČENE I OTKLONJENE PROCESNE SMETNJE ZA MERITORNO ODLUČIVANJE I DONESENA RJEŠENJA IZ ČLANA 67. ZPP FBIH/ZPP RS

3. DA LI SU BLAGOVREMENO I PRAVILNO DONESENE ODLUKE O UPRAVLJANJU POSTUPKOM (npr. o sudjelovanju umješača, o osiguranju dokaza, o mjerama osiguranja, o postavljanju privremenog zastupnika, o prekidu postupka, o nastavku prekinutog postupka i sl.)
4. DA LI SU POŠTOVANI ZAKONSKI ROKOVI ZA DOSTAVU TUŽBE NA ODGOVOR ODNOSNO DOSTAVU ODGOVORA NA TUŽBU/PROTIVTUŽBU
5. DA LI JE, SUPROTNO ZAKONU, SUDIJA PROPUSTIO DONIJETI PRESUDU ZBOG PROPUŠTANJA, ODNOSNO PRESUDU KOJOM SE ODBIJA TUŽBENI ZAHTEJ JER JE ISTI OČIGLEDNO NEOSNOVAN
6. DA LI JE POŠTOVAN ROK ZA ZAKAZIVANJE PRIPREMNOG ROČIŠTA
7. DA LI SU PRIJE ZAKAZIVANJA PRIPREMNOG ROČIŠTA STRANKAMA DOSTAVLJENI SVI PODNESCIMA PROTIVNE STRANE KOJI SU EVENTUALNO DOSTAVLJENI PRIJE ZAKAZIVANJA PRIPREMNOG ROČIŠTA
8. DA LI JE PRIPREMNO ROČIŠTE PRAVILNO STRUKTURIRANO, TAKO DA SE PRVO RASPRAVLJALO O PITANJIMA KOJA SE ODOSE NA SMETNJE ZA DALJNI TOK POSTUPKA, TE ODLUČENO O PRIJEDLOZIMA KOJI SE ODOSE NA TOK POSTUPKA
9. DA LI SU NA OSNOVU IZLAGANJA STRANAKA ILI POSTAVLJANJEM STRUKTURIRANIH PITANJA OSTVARENI SLJEDEĆI CILJEVI:
  - pravilno identifikovan spor i utvrđen predmet dokazivanja
  - razdvojene pravno relevantne od pravno nebitnih činjenica, te pravno relevantne činjenice razdvojene na sporne i nesporne
  - ograničeno izlaganje stranaka samo na relevantna činjenična i pravna pitanja
  - utvrđena pravna osnova na koju se pozivaju stranke u prilog svojih tvrdnji i zahtjeva, te utvrđen pravni osnov neslaganja sa zahtjevima i navodima protivne strane
  - izvršen pravilan izbor i koncentracija relevantnih dokaza, uz preciziranje činjenica koje će se pojedinim dokazom utvrđivati, odnosno precizno određena pitanja o kojima će se raspravljati na glavnoj raspravi
10. DA LI JE SUDIJA NASTOJAO DA STRANKE ZAKLJUČE SUDSKU NAGODBU I EVENTUALNO U CILJU DOPRINOSA NAGODBI PREDLOŽIO KAKO DA SE NAGODE, NEUGROŽAVAJUĆI PRI TOME SVOJU NEPRISTRASNOST
11. DA LI JE SUDIJA ISKAZAO POTREBNU AKTIVNOST NA ROČIŠTIMA I POSTAVLJANJEM LOGIČNIH PITANJA OMOGUĆIO DA SE STEKNU JASNE INFORMACIJE O ČINJENIČNIM I PRAVNIM ARGUMENTIMA STRANAKA I OTKLONE NEJASNOĆE U VEZI SA NJIHOVIM NAVODIMA ILI PRIJEDLOZIMA, ILI TOK ROČIŠTA UKAZUJE NA NJEGOVU NEPRIPREMLJENOST ZA PREDMET I NEDOSTATAK ODGOVARAJUĆEG PLANIRANJA ROČIŠTA
12. DA LI SU POŠTOVANI ZAKONOM DEFINISANI ROKOVI ZA PREDUZIMANJE PROCESNIH RADNJI

13. DA LI SU ROČIŠTA ODGAĐANA ILI ODLAGANA SUPROTNO ZAKONOM PROPISANIM RAZLOZIMA I NEOSNOVANO PREDMETI STAVLJANI U EVIDENCIJU
14. DA LI JE KORIŠTENA MOGUĆNOST DA SE ZBOG ODSUSTVA SPORNIH ČINJENICA ILI JEDNOSTAVNOSTI SPORA PRIPREMNO ROČIŠTE NE ODRŽAVA
15. DA LI JE KORIŠTENA ZAKONSKA MOGUĆNOST DA SE GLAVNA RASPRAVA ODRŽI ODMAH NAKON PRIPREMNOG ROČIŠTA
16. DA LI JE ROČIŠTE ZA GLAVNU RASPRAVU ZAKAZANO ZA ONOLIKO DANA UZASTOPCE KOLIKO JE NUŽNO DA SE RASPRAVA ODRŽI U KONTINUITETU, ODNOSNO DA LI SE TEŽILO DA SE ROČIŠTA ZAKAZUJU U ŠTO KRAĆEM VREMENSKOM RAZMAKU
17. DA LI JE EVENTUALNA NEUREDNA DOSTAVA SUDSKIH PISMENA POSLJEDICA POGREŠKE SUDIJE
18. DA LI JE SUDIJA BLAGOVREMENO UTVRDIO DA NISU ISPUNJENI USLOVI ZA ODRŽAVANJE ROČIŠTA I O TOME BLAGOVREMENO OBAVIJESTIO STRANKE I DRUGA LICA POZVANA NA ROČIŠTE
19. DA LI JE SUDIJA DOBRO PROCIJENIO POTREBNO VRIJEME ZA PRIBAVLJANJE DOKAZA ILI TOLERISAO NEOPRAVDANO DUGO PRIBAVLJANJE DOKAZA
20. DA LI JE SPRIJEČENA ZLOUPOTREBA PROCESNIH PRAVA (npr. postojanje pravnog interesa, izuzeće, delegacija, isticanje novih činjenica i dokaza na glavnoj raspravi, zloupotreba dostavljanja i sl.)
21. DA LI SU ISKORIŠTENA SREDSTVA ZA SPRIJEČAVANJE ZLOUPOTREBE PROCESNIH OVLAŠTENJA (npr. neuvažavanjem procesne radnje ili odbacivanjem tužbe, nalaganjem plaćanja troškova postupka stranci koja zloupotrebljava procesna prava, preduzimanjem mjera iz članova 406. – 413. ZPP FBiH/ZPP RS
22. DA LI JE SUDIJA UPRAVLJAO POSTUPKOM TAKO DA SE RASPRAVLJA SAMO O PITANJIMA BITNIM ZA DONOŠENJE ODLUKE (npr. odbijanje provođenja procesnih radnji koje nisu bitne za postupak, spriječavanje postavljanja sugestivnih pitanja ili pitanja na koja je već dovoljno odgovoreno)
23. DA LI SU POČINJENE POVREDE ODREĐABA PARNIČNOG POSTUPKA NA KOJE PRAVNI LIJEK NE UKAZUJE, A NA KOJE INSTACIONI SUD NE PAZI PO SLUŽBENOJ DUŽNOSTI
24. DA LI JE ISKAZANA SPOSOBNOST RJEŠAVANJA KOMPLEKSNIH PREDMETA, PRI ČEMU KOMPLEKSNOST PREDMETA MOGU ODREDITI, IZMEĐU OSTALOG, I SLIJEDEĆE OKOLNOSTI:
  - složenost i pravna priroda spornih pravnih pitanja;
  - obimnost procesne građe;



- nepostojanje ustaljene sudske prakse ili kontroverzni stavovi sudske prakse i pravne teorije o nekom pravnom pitanju;
- nedovoljna jasnoća pravnog propisa ili postojanje pravne praznine;
- pitanja od općeg interesa;
- tzv. pilot predmeti u kojima se po prvi put zauzima stav o nekom složenom pravnom pitanju;

## **NEKA SPECIFIČNA PITANJA ZA IZVRŠNI POSTUPAK**

1. DA LI RJEŠENJE O IZVRŠENJU SADRŽI SVE ZAKONOM PROPISANE ELEMENTE
2. DA LI JE SUDIJA, PRIJE DONOŠENJA RJEŠENJE O IZVRŠENJU, PROVJERIO POSTOJI LI PODUDARNOST IZMEĐU ČINIDBE NALOŽENE IZVRŠNOM ISPRAVOM I ČINIDBE ČIJE IZVRŠENJE SE TRAŽI PRIJEDLOGOM (npr. tražilac izvršenja prijedlogom za izvršenje dijelomično izmjeni sadržaj pravne zaštite-činidbe iz izvršne isprave a sud takvo izvršenje odobri)
3. DA LI JE U RJEŠENJU O IZVRŠENJU ODLUČENO I O PRIJEDLOGU ZA UTVRĐIVANJE IZVRŠENIKOVE IMOVINE
4. DA LI JE SUDIJA O PRIGOVORU IZVRŠENIKA ODLUČIO BEZ ZAKAZIVANJA ROČIŠTA, IAKO JE „PREMA OKOLNOSTIMA SLUČAJA“ TREBAO ZAKAZATI ROČIŠTE, A POTOM ODLUČITI O PRIGOVORU
5. DA LI JE SUDIJA PRAVILNO PROCIJENIO OBIM POBIJANJA RJEŠENJA O IZVRŠENJU NA OSNOVU VJERODOSTOJNE ISPRAVE, A U SVRHU PROCJENE DA LI ĆE SE IZVRŠNI POSTUPAK NASTAVITI ILI ĆE SE DALJE POSTUPATI KAO PO TUŽBI
6. DA LI JE TREĆE LICE, PO NJEGOVOM PRIGOVORU, UPUĆENO NA PARNICU, IAKO JE O PRIGOVORU TREĆEG LICA SUDIJA MOGAO ODLUČITI U IZVRŠNOM POSTUPKU
7. DA LI JE SUDIJA ODLUČUJUĆI O PRIGOVORU IZVRŠENIKA ISPITAO SVE KONKRETNE RAZLOGE IZ PRIGOVORA, A NE SAMO ONE RAZLOGE ZA PRIGOVOR KOJI SU TAKSATIVNO NABROJANI U ZAKONU
8. DA LI JE SUDIJA U TOKU POSTUPKA DONOSIO ODGOVARAJUĆE VRSTE ODLUKA - RJEŠENJA ILI ZAKLJUČKE, O PITANJIMA O KOJIMA JE ODLUČIO
9. AKO JE IZVRŠENJE PREDLOŽENO NA VIŠE PREDMETA IZVRŠENJA, DA LI JE SUDIJA KORISTIO ZAKONSKU MOGUĆNOST DA IZVRŠENJE ODOBRI NA SAMO NEKIM PREDMETIMA DOVOLJNIM ZA NAMIRENJE POTRAŽIVANJA

## 10. DA LI JE SUDIJA KONTROLISAO RAD SUDSKIH IZVRŠITELJA